

Številka: X Ips 29/2018

Datum: 13. 6. 2019

PRITRDILNO LOČENO MNENJE VRHOVNEGA SODNIKA
DR. ERIKA KERŠEVANA K SODBI VRHOVNEGA SODIŠČA
X Ips 29/2018 Z DNE 13. 6. 2019

1. V revizijskem postopku je Vrhovno sodišče odločilo, da reviziji ugotovi in spremeni tako sodbo Upravnega sodišča kot izpodbijani upravni akt Davčne uprave, in sicer tako, da se revidentko oprosti plačila davka na dediščino po zapustnici, umrli mačehi revidentke.
2. Pri sprejetju navedene odločitve je Vrhovno sodišče izhajalo iz razlage 9. člena Zakona o davku na dediščine in darila (v nadaljevanju ZDDD), pri čemer je opredelilo pojem „pastorka“. ZDDD je razložilo tako, da je v ta pojem ob namenski razlagi zakona treba šteti tudi osebe, ki so bili pastorki zapustnika, četudi je njihovo siceršnje razmerje svaštva predhodno prenehalo na podlagi dejstva, da je zakonec, biološki starš pastorka umrl (pred zapustnikom). Gre za avtonomno razlago tega pojma v okviru davčnega prava, ki torej predvideno davčno oprostitev širi tudi na „pastorke“ v navedenem smislu besede.
3. Navedeni razlagi in obrazložitvi sodbe lahko v celoti pritrdim, vendar pa bi želel poudariti, da je po mojem mnenju navedeni pojem „pastorka“ iz drugega odstavka 9. člena ZDDD treba razlagati še širše, čeprav se je sodišče v obravnavani zadevi omejilo na primer smrti biološkega starša, ki je bil tudi upoštevna okoliščina tega sodnega postopka. Po mojem mnenju je namreč treba navedeni pojem razlagati tako, da vključuje vsakogar, ki je bil nekoč kot pastorek del družinske skupnosti svojega biološkega starša in njegovega zakonca (mačehe ali očima). Če se namreč na podlagi oporočnega dedovanja izkaže, da je pristnost vezi med mačeho ali očimom kot zapustnikom in pastorkom kot dedičem presegla prenehanje te skupnosti, je po mojem mnenju nerelevantno, iz kakšnega razloga je ta skupnost pred smrtjo navedenega zapustnika prenehala – zaradi smrti ali

razveze zakonske zveze. To namreč za davčno oprostitvev pri dedovanju na podlagi razmerja, v katerega ni (več) vključen biološki oče ali mati, ne bi smelo biti bistveno. To vprašanje bi lahko bilo širše rešeno že v okviru tega spora, vsekakor pa bo na to lahko odgovorilo Vrhovno sodišče (oziroma sodna praksa) v kateri od prihodnjih davčnih zadev.

Vrhovni sodnik:
dr. Erik Kerševan, l. r.